



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΟΞΑΤΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

**Από το Πρακτικό της υπ' αριθμ. 66/27.06.2024
Τακτικής Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Δοξάτου
Αριθμός Απόφασης 156/2024**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για αποδοχή γνωμοδότησης για μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της με αριθ. Α74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Τμήματος Β' Μονομελούς).

Σήμερα, την 27^η Ιουνίου 2024 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 13:30 πραγματοποιήθηκε Τακτική Συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής υπό την Προεδρία του Δημάρχου κ. Γεώργιου Βογιατζή μετά την υπ' αριθμ.πρωτ. 13097/21.06.2024 πρόσκλησή του (ημερομηνία γνωστοποίησης:21.06.2024) προς τα Τακτικά και Αναπληρωτικά Μέλη αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν. 4555/2018, της παρ. 3 του άρθρου 2 του Ν. 4623/2019, του άρθρου 102 του Ν. 4876/2021 και της παρ. 1 του άρθρου 55 του Ν. 5083/2024.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη :

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΣΤΑΝΤΣΙΟΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ
ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ
ΓΑΛΑΝΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΠΑΠΑΖΩΤΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
ΛΟΥΛΟΥΔΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ
ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

Προσελεύσεις - Αποχωρήσεις

Απουσία του Προέδρου στην συνεδρίαση Προεδρεύει η Αντιπρόεδρος κ. Παπαζώτου Κυριακή.

Παρουσία της Γραονίδου Αγάπης, υπαλλήλου του Δήμου Δοξάτου για την τήρηση των πρακτικών, η Αντιπρόεδρος μετά την διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Η Αντιπρόεδρος θέτει υπόψη των μελών του Σώματος το 2^ο Θέμα ημερήσιας διάταξη που αφορά την εισήγηση της Ειδικής Συμβούλου και έχει ως εξής:

«.....»

Αρ. Πρ. : 12905/19-06-2024

ΠΡΟΣ τον κo ΔΗΜΑΡΧΟ του ΔΗΜΟΥ ΔΟΞΑΤΟΥ**ΕΙΣΗΓΗΣΗ**

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για αποδοχή γνωμοδότησης για μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της με αριθ. Α74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Τμήματος Β΄ Μονομελούς).

Τίθενται υπόψη σας τα εξής :

Α. Με τη με αριθμό 132/2024 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής (Συνεδρίαση της 11-06-2024, Αριθμ. πρακτικού 59/2024), ανατέθηκε στο Δικηγόρο Δράμας κo Κων/νο Κόντο, η παροχή γνωμοδότησης αναφορικά με τον δικαστικό χειρισμό και την πιθανή άσκηση ενδίκων μέσων κατά της με αριθ. Α 74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Τμήματος Β΄ Μονομελούς). Σύμφωνα με την απόφαση αυτή, απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη, η με αριθ. καταχ. ΕΦ81/10-04-2020 έφεση του Δήμου Δοξάτου που ασκήθηκε κατά της με αριθ. 987/2019 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας, με την οποία υποχρεώθηκε να καταβάλει στον ενάγοντα Βασίλειο Κυριακίδη, το ποσό των 9.200,00 ευρώ, ως αποζημίωση για τη θετική ζημία που υπέστη από παράνομες υλικές ενέργειες και παραλείψεις οργάνων του Δήμου. Ο ανωτέρω Δικηγόρος με τη με αριθμ. πρωτ. 12.861/18-06-2024 Γνωμοδότησή του, προτείνει να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της αναίρεσης κατά της με αριθ. Α 74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, για τους λόγους που αναφέρει διεξοδικά σ' αυτήν καθώς δεν υφίστανται βάσιμοι και παραδεκτοί λόγοι για την άσκησή της.

Β. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ :

1. Σύμφωνα με το άρθρο 74Α παρ. 1 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α΄ 87/07-06-2010): «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

2. Το άρθρο 72 του ίδιου νόμου ορίζει ότι: «1. Η οικονομική επιτροπή - και πλέον, κατά τα ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή - είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: ... ιδ) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α΄ 114)

Επίσης, στην παράγραφο 4 ορίζεται ότι : Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του».

Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω νομοθετικές διατάξεις καθώς και τη με αριθμ. πρωτ. 12.861/18-06-2024 Γνωμοδότηση του Δικηγόρου Κων/νου Κόντου, εισηγούμαι την αποδοχή της Γνωμοδότησής του για όλους τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται σ' αυτήν.

Καλαμπάκι 19-06-2024
Η Ειδική Σύμβουλος
Ειρήνη Μπακοπούλου
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω

Δράμα, 17/06/2024

ΠΡΟΣ: Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Δοξάτου**Γνωμοδότηση**

Κωνσταντίνου Δ. Κόντου, Δικηγόρου Δράμας (ΑΜ 253), Θ. Αθανασιάδη 37-39
(Στοά Μπέκου).

Επί του ερωτήματος που μου ετέθη σχετικά με τον δικαστικό χειρισμό κατόπιν της με αριθμό Α 74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής-Τμήματος Β΄ Μονομελούς) από το ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Δοξάτου», αναφέρω τα ακόλουθα:

Σύντομο ιστορικό

Με την υπ' αριθ. 987/2018 Οριστική Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας (αριθ. καταχώρισης ΕΦ40/12-03-2020), ο Δήμος Δοξάτου υποχρεώθηκε να καταβάλει στον Βασίλειο Κυριακίδη το ποσό των 9.200,00 ευρώ, ως αποζημίωση για τη θετική ζημία που υπέστη από παράνομες υλικές ενέργειες και παραλείψεις οργάνων του Δήμου.

Κατά της ως άνω απόφασης ο Δήμος Δοξάτου άσκησε έφεση (αριθ. καταχώρισης ΕΦ81/10-04-2020) επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό Α 74/2024 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής-Τμήματος Β΄ Μονομελούς.

Η ως άνω έφεση του Δήμου Δοξάτου απορρίφθηκε για το λόγο ότι αυτή ασκήθηκε εκπρόθεσμα και επιπλέον καταδικάστηκε ο Δήμος Δοξάτου στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του εφεσίβλητου (ενάγοντα), ποσού 341,00 ευρώ.

Την 10^η Μαΐου 2024 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Δοξάτου νόμιμο αντίγραφο της με αριθμό Α 74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής-Τμήματος Β΄ Μονομελούς.

Νομοθετικό πλαίσιο

Σύμφωνα με το Π.Δ. 18/1989, «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», κατά αποφάσεως Διοικητικού Εφετείου δύναται να ασκηθεί το ένδικο μέσο της «αναίρεσης» σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που τίθενται. Ειδικότερα:

(α) Σύμφωνα με το **άρθρο 53 του π.δ. 18/89** «1. Η αίτηση αναίρεσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδίκως κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση από μεν τον ιδιώτη διάδικο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης σε αυτόν, από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της αποφάσεως.

Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει κατά τις διατάξεις των άρθρων 56 και επ. του κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, και από κάθε διάδικο, οπότε η προθεσμία τρέχει και κατ' αυτού. Δικαίωμα να ασκήσει αίτηση αναίρεσεως έχει κάθε διάδικος που μετέσχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει. Το δικαίωμα αυτό έχει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον το δικαιολογεί έννομο συμφέρον.

3. Η αίτηση αναίρεσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το अपαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση.

4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ...».

(β) Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, προκειμένου να κριθεί παραδεκτή αίτηση αναίρεσης, απαιτείται η συνδρομή των προϋποθέσεων αμφοτέρων των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (βλ. ΣτΕ 1873/2012 7μ., 435/2017 κ.ά.). Ειδικότερα, κατά την έννοια της πρώτης των ανωτέρω παραγράφων, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αίτησής του, να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιλαμβάνει στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους τίθεται συγκεκριμένο, κρίσιμο για την επίλυση της διαφοράς, νομικό ζήτημα, ήτοι ζήτημα ερμηνείας διάταξης νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, που κρίθηκε με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση και επί του οποίου είτε δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας είτε οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης έρχονται σε αντίθεση με μη ανατραπέισα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή, ελλείψει αυτών, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, ως τέτοια δε νομολογία νοείται η διαμορφωθείσα επί αυτού τούτου του κρίσιμου νομικού ζητήματος και όχι επί ανάλογου ή παρόμοιου (βλ. ΣτΕ 1365/2017 7μ., 4163/2012 7μ., 3448/2017 κ.ά.).

Ειδικότερα, σε περίπτωση επικλήσεως εκ μέρους του αναιρεσείοντος ελλείψεως νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, πρέπει η έλλειψη αυτή να μην αναφέρεται σε ζητήματα αιτιολογίας συνδεδόμενα με το πραγματικό της κρινομένης υποθέσεως (ΣτΕ 123/2016, 1577/2015 κ.ά.), αλλά να αφορά αποκλειστικά στην ερμηνεία διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής, δυναμένης να έχει γενικότερη εφαρμογή, ανεξαρτήτως εάν αυτή η ερμηνεία διατυπώνεται στη μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του

δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλόμενης (ΣτΕ 3448/2017, 2120/2016 κ.ά.).

(γ) Οι ανωτέρω δε συγκεκριμένοι ισχυρισμοί πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ενώ τα στοιχεία που τους αποδεικνύουν πρέπει να προσκομίζονται κατά την κατάθεση του ενδίκου μέσου (ΣτΕ 3140, 4548/2013).

(δ) Σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ.1 του π.δ.18/1989 «1. Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Ύπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως अपαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράψουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας».

Κατά συνέπεια, δύναται να προσβληθούν με το ένδικο μέσο της «αναίρεσης», οι τελεσίδικες αποφάσεις των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (αυτές που εκδίδονται κατ' έφεση και αυτές που είναι ανέκκλητες εκ του νόμου), με την επιφύλαξη των ανωτέρω.

Εν προκειμένω, το ένδικο μέσο της «αναίρεσης» δεν είναι δυνατό να ασκηθεί κατά απόφασης που κατέστη τελεσίδικη μετά την παρέλευση της προθεσμίας εφέσεως και η οποία απορρίφθηκε εξ αυτού του λόγου.

Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, φρονώ ότι η ενδεχόμενη άσκηση του ενδίκου μέσου της «αναίρεσης» κατά της υπ. αριθ. Α 74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής-Τμήματος Β' Μονομελούς, δεν έχει πιθανότητες ευδοκίμησης ενώ πρέπει να ληφθεί υπόψη και το κόστος με το οποίο θα επιβαρυνθεί ο Δήμος ήτοι τα έξοδα κατάθεσης του ενδίκου μέσου της «αναίρεσης», της παράστασης και της συζήτησής της.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, εισηγούμαι να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της «αναίρεσης» κατά της κατά της υπ. αριθ. Α 74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής-Τμήματος Β' Μονομελούς.

Ο γνωματεύσας Δικηγόρος

~~Κωνσταντίνος Δ. Κόντος
Δικηγόρος
Θ. Αθανασιάδη 37-39 (Στοά Μπέκου)
Τηλ. 2521028155
ΑΦΜ 134586626-ΔΟΥ Δράμας
e mail: kostaskontos@yahoo.gr~~

Στη συνέχεια η Αντιπρόεδρος έδωσε το λόγο στα μέλη της Επιτροπής προκειμένου να τοποθετηθούν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, καταγράφησαν στα πρόχειρα πρακτικά.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού άκουσε την Αντιπρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/07-06-2010) όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06.10.2023).
2. Τις διατάξεις του άρθρου 74 Α του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/07-06-2010) όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ 163/Α'/06.10.2023) και ισχύει.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/07-06-2010), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει. Τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 266 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 43 του Ν. 3979/2011.
4. Την αριθμ. 131/6383/2023 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα: «Λειτουργία Οικονομικής Επιτροπής και Επιτροπής Ποιότητας Ζωής» (ΑΔΑ:ΠΨΦΛ46ΜΤΛ6-ΟΘΨ).
5. Την αριθμ. 303/30971-2-04-2024 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα: «Λειτουργία Δημοτικής Επιτροπής » (ΑΔΑ:Ψ2ΞΝ46ΜΤΛ6-Χ03).
6. Τη με αριθμ. πρωτ. 12.861/18-06-2024 Γνωμοδότηση του Δικηγόρου Κων/νου Κόντου
7. Την υπ' αριθ. 12905/19-06-2024 εισήγηση της Ειδικής Συμβούλου.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Την αποδοχή της με αριθμ. Πρωτ. 12.861/18-06-2024 Γνωμοδότησης του Δικηγόρου Κων/νου Κόντου να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της «αναίρεσης» κατά της υπ. Α 74/2024 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής – Τμήματος Β' Μονομελούς.

Η παρούσα απόφαση πήρε αύξοντα αριθμό **156/27.06.2024.**

Σε απόδειξη συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

**ΤΑ ΠΑΡΟΝΤΑ
ΜΕΛΗ**

**Ακριβές απόσπασμα
Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.**

ΠΑΠΑΖΩΤΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ